KI-Vorhabenprüfung

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Eingaben öffnen

Den nächsten Klärungsschritt begründen.

LEITFRAGE	Hilft der Assistent, gültige Qualitätsanweisungen und Prüfvoraussetzungen vollständig zu finden und vorzubereiten, bei tragfähiger fachlicher Kontrolle?	Geklärt

EMPFEHLUNG AUS DER AKTUELLEN BEWERTUNG

Voraussetzungen zuerst

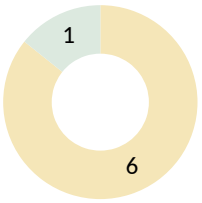
Zuerst Isolation, gültige Referenzen, Zugriff, Mandat und Prüfzeit bestätigen. Danach kann die zweiwöchige Sandbox-Arbeitsprobe den Kontrollablauf untersuchen.

AKTUELLE PROJEKTLEITFRAGE

Darf der isolierte Prozess-PoC starten, und welche Voraussetzungen sind vorher zu bestätigen?

Angezeigt: ausgewählte, nicht erledigte Prüfpunkte.

Prüfstatus · 7 Dimensionen



Offen	0
In Prüfung	6
Belegt	1
Nicht relevant	0

Prüfdimension	Analyseart	Risiko	Priorität	Freigabeeinfluss	Status
1 Problem, Ziel und Entscheidungskontext	Expertenbewertung	gering	mittel	Freigabe möglich	Belegt / D2
2 Ausgangslage und realistische Alternativen	Expertenbewertung	relevant	mittel	Freigabe nicht abgesichert	In Prüfung / D1
3 Daten und Information	Detailprüfung	relevant	hoch	Blocker	In Prüfung / D2
4 Technische und betriebliche Machbarkeit	Detailprüfung	relevant	hoch	Blocker	In Prüfung / D1
5 Organisation, Verantwortung und Governance	Detailprüfung	relevant	hoch	Blocker	In Prüfung / D1
6 Evidenz und Bewertung	Detailprüfung	relevant	hoch	Blocker	In Prüfung / D2
7 Nutzen und Wirtschaftlichkeit	Expertenbewertung	relevant	mittel	Freigabe nicht abgesichert	In Prüfung / D1

NÄCHSTE PRÜFPUNKTE

P3.5 · Offene Daten- / Nutzungsfragen: Nutzungsrechte, Zugriff, Vertraulichkeit und ein gültiger Referenzstand für den begrenzten Versuch

P4.2 · Reale Bedingungen: abgeschlossenen, fachlich aufbereiteten Fällen in einer von echten Freigaben getrennten Sandbox

P5.4 · Gegenstand der Freigabe: nur einen isolierten Prozess-PoC ohne Wirkung auf echte Freigaben

KLÄRUNGSBEDARF

26

Klärbedarf ≠ beauftragte Arbeit

Prüfpunkte öffnen

DOKUMENTIERTE ENTSCHEIDUNG

Dokumentation	**Beschluss erfasst**	Datum	24.08.2026
Beschluss	**Voraussetzungen zuerst**	Entscheidung durch	Qualitätsverantwortung / Projektleitung
Umfang / Bedingungen	Zuerst die Voraussetzungen für Antwort A bestätigen. Kein Start vor gültigen Referenzen, zulässigem Zugriff, wirksamer Isolation und bestätigter Prüfkapazität. …		
Nächste Beurteilung	Modelltermine: Bedingungen bis 28.08.2026 bestätigen; danach gesonderte Startentscheidung. Ergebnisse bis 11.09., Neubew…		

Beschluss bearbeiten

Gesamt-PDF öffnen

Dokumentierte Entscheidung

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Projektleitfrage

Darf der isolierte Prozess-PoC starten, und welche Voraussetzungen sind vorher zu bestätigen?

Bezug · Ausgangslage des fiktiven Beispielfalls. Kalendertermine, Stundenlimits und organisatorische Ausgestaltung sind ergänzende Modellannahmen.

Dokumentierter Beschluss

Voraussetzungen zuerst

Beschluss erfasst · 24.08.2026 · Entscheidung durch: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Umfang und Bedingungen

Zuerst die Voraussetzungen für Antwort A bestätigen. Kein Start vor gültigen Referenzen, zulässigem Zugriff, wirksamer Isolation und bestätigter Prüfkapazität. Danach Arbeitsprobe 31.08.–11.09.2026; maximal zwölf Fachstunden als Modellannahme. Keine echten Chargen oder operativen Freigaben.

Beschlussumfang ·

Begründung

Zuerst Isolation, gültige Referenzen, Zugriff, Mandat und Prüfzeit bestätigen. Danach kann die zweiwöchige Sandbox-Arbeitsprobe den Kontrollablauf untersuchen.

Befund ·

Ergebnisziel und Kriterium

Gültiger Referenzstand, getrennte Sandbox und befugte Rollen sind bestätigt. Geplant: abgeschlossene, aufbereitete Fälle; Referenzauflösungen vor Durchlauf nicht zeigen. Bekannte Fehler nur als Stresstests, zusätzliche Fälle ohne Vorauflösung. Beobachten: Rückfragen, Originalbelege, Korrekturen und Zeit. Ohne sichere Isolation kein Start.

Prüfauftrag · Beurteilung durch: Qualitätsverantwortung beurteilt fachliche Tragfähigkeit; technische Leitung prüft Systemstand; Projektleitung entscheidet innerhalb ihres bestätigten Mandats.

Nächster Entscheidungspunkt

Modelltermine: Bedingungen bis 28.08.2026 bestätigen; danach gesonderte Startentscheidung. Ergebnisse bis 11.09., Neubewertung am 14.09.2026. Bei fehlender Isolation, unzulässiger Nutzung oder überschrittenem Stundenlimit früher pausieren.

Termin / Auslöser · Beschluss gilt für den dokumentierten Stand. Bei neuen Befunden oder geändertem Umfang erneut bewerten.

Beschluss · ausgewählte Prüfpunkte

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Ausgewählt: P3.5

Offene Daten- / Nutzungsfragen: Nutzungsrechte, Zugriff, Vertraulichkeit und ein gültiger Referenzstand für den begrenzten Versuch

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Auftrag: offen · Dimension 3 · Daten und Information · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

Ausgewählt: P4.2

Reale Bedingungen: abgeschlossenen, fachlich aufbereiteten Fällen in einer von echten Freigaben getrennten Sandbox

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Auftrag: offen · Dimension 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

Ausgewählt: P5.4

Gegenstand der Freigabe: nur einen isolierten Prozess-PoC ohne Wirkung auf echte Freigaben

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Auftrag: offen · Dimension 5 · Organisation, Verantwortung und Governance · Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Prüfpunkte · 1/5

Alle offenen Prüfpunkte · Priorität hoch → niedrig · Zieltermin früh → spät

Prüfpunkt P3.1

Entscheidung oder Modellaufgabe: gültige Fundstellen und vollständige Bedingungen für vorbereitende Qualitätsaufgaben zu finden

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 3 · Daten und Information · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

Prüfpunkt P3.2

Benötigte Informationen: gültige Versionen, Materialtyp, Nacharbeit, Chargenkontext und einschlägige Sonderregeln

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 3 · Daten und Information · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

Prüfpunkt P3.3

Datenquellen: Qualitätsanweisungen mit gültiger Standardanweisung und neuerer Sonderregel im Dokumentenbestand

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 3 · Daten und Information · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

Prüfpunkt P3.4

Bedingungen der Datenbasis: einem Offline-Test mit 60 Fällen; die vorhandene Sonderregel wird bei der Suche nicht ausgewählt

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 3 · Daten und Information · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

Prüfpunkt P3.5

Offene Daten- / Nutzungsfragen: Nutzungsrechte, Zugriff, Vertraulichkeit und ein gültiger Referenzstand für den begrenzten Versuch

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Ja · Dimension 3 · Daten und Information · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

Prüfpunkt P4.1

Technische Aufgabe: Fundstellen und Prüfvoraussetzungen vollständig nennen; bei Freigaben an die zuständige Stelle verweisen

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

Prüfpunkte · 2/5

Alle offenen Prüfpunkte · Priorität hoch → niedrig · Zieltermin früh → spät

Prüfpunkt P4.2

Reale Bedingungen: abgeschlossenen, fachlich aufbereiteten Fällen in einer von echten Freigaben getrennten Sandbox

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Ja · Dimension 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

Prüfpunkt P4.3

Notwendiges Zeitfenster: einer für den späteren Einsatz noch festzulegenden Antwort- und Kontrollfrist

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

Prüfpunkt P4.4

Benötigte Handlung: Originalbelege prüfen, fehlende Bedingungen korrigieren und unzulässige Empfehlungen zurückweisen

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

Prüfpunkt P4.5

Offene technische / betriebliche Grenze: die beiden kritischen Sonderregelfehler; Kontrollablauf und Aufwand sind noch nicht erprobt

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

Prüfpunkt P5.1

Verantwortliche Rolle: zwei erfahrene Qualitätsfachleute für den begrenzten Versuch

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 5 · Organisation, Verantwortung und Governance · Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Prüfpunkt P5.2

Verantwortete Aufgabe: Referenzen prüfen und Rückfragen, Belegkontrollen, Korrekturen sowie Prüfzeit dokumentieren

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 5 · Organisation, Verantwortung und Governance · Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Prüfpunkte · 3/5

Alle offenen Prüfpunkte · Priorität hoch → niedrig · Zieltermin früh → spät

Prüfpunkt P5.3

Befugnis / Kompetenz / Zeit / Information: Fachwissen und Verfügbarkeit zweier Fachleute; Mandat, Prüfzeit und Zugriffsrechte sind zu bestätigen

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 5 · Organisation, Verantwortung und Governance · Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Prüfpunkt P5.4

Gegenstand der Freigabe: nur einen isolierten Prozess-PoC ohne Wirkung auf echte Freigaben

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Ja · Dimension 5 · Organisation, Verantwortung und Governance · Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Prüfpunkt P5.5

Befugte Entscheidungsrolle: die für Datenverwendung, Prüfauftrag und Ressourcen befugten Rollen; konkrete Mandate sind offen

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 5 · Organisation, Verantwortung und Governance · Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Prüfpunkt P5.6

Entscheidungsgrundlage: 60 bewertete Offline-Fälle, bekannte Fehler, fachliche Referenzen und ein abgegrenzter Prüfauftrag

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 5 · Organisation, Verantwortung und Governance · Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Prüfpunkt P5.7

Abweichung / Änderung / Vorfall: fehlende gültige Referenzen, unwirksame Isolation, neue kritische Fehler oder Systemänderungen

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 5 · Organisation, Verantwortung und Governance · Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Prüfpunkt P5.8

Eskalation / Neubewertung: Versuch pausieren, Ursache und Folgen prüfen; vor Fortsetzung Umfang und Bewertung aktualisieren

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 5 · Organisation, Verantwortung und Governance · Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Prüfpunkte · 4/5

Alle offenen Prüfpunkte · Priorität hoch → niedrig · Zieltermin früh → spät

Prüfpunkt P6.1

Bisheriger Befund: 57 von 60 Offline-Fällen fachlich ausreichend; drei Fehler, davon zwei bei Sonderregeln

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 6 · Evidenz und Bewertung · Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

Prüfpunkt P6.2

Bedingungen des Befunds: 40 Routinefragen: 39 ausreichend; 12 Sonder-/Versionsfälle: 10; 8 Grenzfragen: 8

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 6 · Evidenz und Bewertung · Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

Prüfpunkt P6.3

Tatsächlich gestützte Aussage: Routinefragen sind vielversprechend; die kritischen Fehler begrenzen die weitere Nutzung

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 6 · Evidenz und Bewertung · Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

Prüfpunkt P6.4

Geltungsbereich: nur den kleinen fachlich bewerteten Offline-Test des Artikelfalls

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 6 · Evidenz und Bewertung · Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

Prüfpunkt P6.5

Weitergehende Aussage bleibt offen: sichere Fehlererkennung im Alltag, Wirkung mit weniger erfahrenen Nutzern und betrieblicher Nutzen

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 6 · Evidenz und Bewertung · Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

Prüfpunkt P6.6

Fehlender Vergleich / Nachweis: einen isolierten Prozess-PoC zum Kontrollablauf; technische Korrekturen und neue Nachtests folgen

In Prüfung · Priorität hoch · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 6 · Evidenz und Bewertung · Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

Prüfpunkte · 5/5

Alle offenen Prüfpunkte · Priorität hoch → niedrig · Zieltermin früh → spät

Prüfpunkt D2

Vergleichsaufgaben und zu messende Such-, Prüf- und Pflegezeiten vor dem PoC festlegen.

In Prüfung · Priorität mittel · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 2 · Ausgangslage und realistische Alternativen · Rolle: Projektleitung / Qualitätsverantwortung

Prüfpunkt D7

Erwarteten Erkenntniswert gegen zwölf Fachstunden abwägen; Kontroll- und Pflegeaufwand als Kosten erfassen.

In Prüfung · Priorität mittel · 28.08.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 7 · Nutzen und Wirtschaftlichkeit · Rolle: Projektleitung / Controlling

Vorhaben & Auftrag · Überblick

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Vorhaben

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Kontext · Fiktiver Beispielfall. Die Ausgangslage entspricht dem veröffentlichten Chatbot-Fall; Arbeitsprobe und Nachtests sind fiktive Fortsetzungen. Rollen, Kalendertermine und Stundenlimits sind ergänzende Modellannahmen. Stufe 2 ist nicht für den Betrieb freigegeben.

Anwendungsleitfrage

Hilft der Assistent, gültige Qualitätsanweisungen und Prüfvoraussetzungen vollständig zu finden und vorzubereiten, bei tragfähiger fachlicher Kontrolle?

Leitfrage · Klärungsstand: Geklärt

Aktueller Stand

Offline: 57/60 ausreichend; Routine 39/40, Sonder-/Versionsfälle 10/12, Grenzfragen 8/8. Drei Fehler, davon zwei kritisch. Noch keine Prozess-PoC-Ergebnisse.

Ist-Stand · Bewertung des aktuellen Vorhabens. Nach neuen Befunden erneut bewerten.

Gesamtempfehlung

Voraussetzungen zuerst

Zusammenführung · Zuerst Isolation, gültige Referenzen, Zugriff, Mandat und Prüfzeit bestätigen. Danach kann die zweiwöchige Sandbox-Arbeitsprobe den Kontrollablauf untersuchen.

Berechnetes Ergebnis

Voraussetzungen zuerst

Empfehlung · Zuerst Isolation, gültige Referenzen, Zugriff, Mandat und Prüfzeit bestätigen. Danach kann die zweiwöchige Sandbox-Arbeitsprobe den Kontrollablauf untersuchen.

Nächster Schritt und Wiedervorlage

Darf der isolierte Prozess-PoC starten, und welche Voraussetzungen sind vorher zu bestätigen?

Projektleitfrage · 28.08.2026

1 · Problem, Ziel und Entscheidungskontext

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Prüfstand und Nachweis

Problem, erlaubte Auskunft und mögliche Vorbereitung von Prüfschritten sind eingegrenzt. Eigene Chargenfreigaben bleiben ausgeschlossen. Die Entscheidung betrifft zunächst den isolierten Prozess-PoC.

Belegt · D2 · Freigabeeinfluss: Freigabe möglich

Risiko

gering

Bewertung · Klare Nutzungsgrenze; ungeklärte Testbedingungen werden separat bewertet.

Klärungspriorität

mittel

Bewertung · Mittel: Für Vergleich und weiteren Beschluss relevant; kein alleiniger Startnachweis.

Fachliche Empfehlung

Weiterführen

Empfehlung · Den eingegrenzten Befund für den genannten nächsten Schritt verwenden. Weitergehende Nutzung bleibt separat zu prüfen.

Nächste Klärung

Kein zusätzlicher Klärpunkt erfasst

Auftrag · Prüfstand belegt · Rolle: Fachliche Projektleitung

Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D2. Belegt ab D2. Details nutzen: Nein

2 · Ausgangslage und realistische Alternativen

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Prüfstand und Nachweis

Heutige Dokumentensuche mit Qualitäts- und Freigabeprozess sowie gepflegte Volltextsuche sind benannt. Vergleichbare Such-, Prüf- und Pflegezeiten fehlen.

In Prüfung · D1 · Freigabeeinfluss: Freigabe nicht abgesichert

Risiko

relevant

Bewertung · Die gute Antwortquote ersetzt keinen Vergleich mit der einfacheren Alternative.

Klärungspriorität

mittel

Bewertung · Mittel: Für Vergleich und weiteren Beschluss relevant; kein alleiniger Startnachweis.

Fachliche Empfehlung

Voraussetzungen zuerst

Empfehlung · Die beschriebene Lücke gezielt klären. Positive Befunde anderer Dimensionen ersetzen den fehlenden Nachweis nicht.

Nächste Klärung

Vergleichsaufgaben und zu messende Such-, Prüf- und Pflegezeiten vor dem PoC festlegen.

Auftrag · 28.08.2026 · Rolle: Projektleitung / Qualitätsverantwortung

Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D2. Belegt ab D2. Details nutzen: Nein

3 · Daten und Information

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Prüfstand und Nachweis

Die neuere Sonderregel ist im Bestand, wird aber nicht ausgewählt. Zwei kritische Sonder-/Versionsfehler bleiben offen. Zugriff, Referenzstand und zulässige Datennutzung für den PoC sind zu bestätigen.

In Prüfung · D2 · Freigabeeinfluss: Blocker

Risiko

relevant

Bewertung · Eine gültige Standardquelle kann die fehlende Ausnahme verdecken. Im isolierten Versuch bleibt das ein Stresstest.

Klärungspriorität

hoch

Bewertung · Hoch: Diese Frage begrenzt Aussagefähigkeit oder Vertretbarkeit des nächsten Schritts.

Fachliche Empfehlung

Voraussetzungen zuerst

Empfehlung · Die beschriebene Lücke gezielt klären. Positive Befunde anderer Dimensionen ersetzen den fehlenden Nachweis nicht.

Nächste Klärung

Gültigen Referenzstand, Sandbox-Zugriff und zulässige Datennutzung bis Modelltermin 28.08.2026 bestätigen.

Auftrag · 28.08.2026 · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung
Termine werden je Detailpunkt gepflegt.

Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D3. Belegt ab D3. Details nutzen: Ja

Details · 3 · Daten und Information

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

P3.1 · Entscheidung oder Modellaufgabe

Für [gültige Fundstellen und vollständige Bedingungen für vorbereitende Qualitätsaufgaben zu finden]

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Artikelstand: Die Sonderregel ist vorhanden, wird aber nicht gefunden. Nutzungsfreigaben nicht unterstellen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

P3.2 · Benötigte Informationen

benötigen wir Informationen über [gültige Versionen, Materialtyp, Nacharbeit, Chargenkontext und einschlägige Sonderregeln] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Artikelstand: Die Sonderregel ist vorhanden, wird aber nicht gefunden. Nutzungsfreigaben nicht unterstellen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

P3.3 · Datenquellen

Vorhanden sind [Qualitätsanweisungen mit gültiger Standardanweisung und neuerer Sonderregel im Dokumentenbestand]

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Artikelstand: Die Sonderregel ist vorhanden, wird aber nicht gefunden. Nutzungsfreigaben nicht unterstellen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

P3.4 · Bedingungen der Datenbasis

unter [einem Offline-Test mit 60 Fällen; die vorhandene Sonderregel wird bei der Suche nicht ausgewählt] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Artikelstand: Die Sonderregel ist vorhanden, wird aber nicht gefunden. Nutzungsfreigaben nicht unterstellen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

P3.5 · Offene Daten- / Nutzungsfragen

Offen sind [Nutzungsrechte, Zugriff, Vertraulichkeit und ein gültiger Referenzstand für den begrenzten Versuch] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Artikelstand: Die Sonderregel ist vorhanden, wird aber nicht gefunden. Nutzungsfreigaben nicht unterstellen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

4 · Technische und betriebliche Machbarkeit

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Prüfstand und Nachweis

Eine zweiwöchige Arbeitsprobe mit abgeschlossenen, aufbereiteten Fällen ist vorgeschlagen. Isolation, Kontrollablauf und Aufwand sind noch nicht praktisch erprobt.

In Prüfung · D1 · Freigabeeinfluss: Blocker

Risiko

relevant

Bewertung · Ohne wirksame Trennung könnte eine Testantwort echte Freigaben beeinflussen. Zuerst Isolation bestätigen.

Klärungspriorität

hoch

Bewertung · Hoch: Diese Frage begrenzt Aussagefähigkeit oder Vertretbarkeit des nächsten Schritts.

Fachliche Empfehlung

Voraussetzungen zuerst

Empfehlung · Die beschriebene Lücke gezielt klären. Positive Befunde anderer Dimensionen ersetzen den fehlenden Nachweis nicht.

Nächste Klärung

Isolation ohne Wirkung auf echte Freigaben nachweisen. Arbeitsprobe für 31.08.–11.09.2026 planen; bekannte Fehler und neue Fälle aufnehmen.

Auftrag · 28.08.2026 · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute
Termine werden je Detailpunkt gepflegt.

Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D3. Belegt ab D3. Details nutzen: Ja

Details · 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

P4.1 · Technische Aufgabe

Der Ansatz muss [Fundstellen und Prüfvoraussetzungen vollständig nennen; bei Freigaben an die zuständige Stelle verweisen]

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: A ist ein geplanter isolierter Prozess-PoC, kein bereits erfolgreicher Test und keine Betriebsfreigabe.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

P4.2 · Reale Bedingungen

unter [abgeschlossenen, fachlich aufbereiteten Fällen in einer von echten Freigaben getrennten Sandbox] ausreichend lösen.

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: A ist ein geplanter isolierter Prozess-PoC, kein bereits erfolgreicher Test und keine Betriebsfreigabe.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

P4.3 · Notwendiges Zeitfenster

Sein Ergebnis muss innerhalb von [einer für den späteren Einsatz noch festzulegenden Antwort- und Kontrollfrist] verfügbar sein

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: Die betriebliche Antwort- und Kontrollfrist ist noch festzulegen. Die zweiwöchige Arbeitsprobe beziehungsweise Termine und Stundenlimits des Prüfauftrags sind davon zu unterscheiden.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

P4.4 · Benötigte Handlung

und für [Originalbelege prüfen, fehlende Bedingungen korrigieren und unzulässige Empfehlungen zurückweisen] nutzbar sein.

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: A ist ein geplanter isolierter Prozess-PoC, kein bereits erfolgreicher Test und keine Betriebsfreigabe.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

P4.5 · Offene technische / betriebliche Grenze

Offen sind [die beiden kritischen Sonderregelfehler; Kontrollablauf und Aufwand sind noch nicht erprobt] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: A ist ein geplanter isolierter Prozess-PoC, kein bereits erfolgreicher Test und keine Betriebsfreigabe.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

5 · Organisation, Verantwortung und Governance

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Prüfstand und Nachweis

Zwei erfahrene Qualitätsfachleute stehen laut Artikel für einen begrenzten Versuch bereit. Konkrete Mandate, Prüfzeit, Zugriff und Aufwandsgrenze sind nicht bestätigt.

In Prüfung · D1 · Freigabeeinfluss: Blocker

Risiko

relevant

Bewertung · Verfügbarkeit zweier Fachleute ist noch keine vollständige Bestätigung des Prüfauftrags.

Klärungspriorität

hoch

Bewertung · Hoch: Diese Frage begrenzt Aussagefähigkeit oder Vertretbarkeit des nächsten Schritts.

Fachliche Empfehlung

Voraussetzungen zuerst

Empfehlung · Die beschriebene Lücke gezielt klären. Positive Befunde anderer Dimensionen ersetzen den fehlenden Nachweis nicht.

Nächste Klärung

Befugte Rollen, Prüfkapazität und Aufwandlimit vor dem Start bestätigen. Annahme: maximal zwölf Fachstunden für den Prozess-PoC.

Auftrag · 28.08.2026 · Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung
Termine werden je Detailpunkt gepflegt.

Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D3. Belegt ab D3. Details nutzen: Ja

Details · 5 · Organisation, Verantwortung und Governance · 1/2

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

P5.1 · Verantwortliche Rolle

[zwei erfahrene Qualitätsfachleute für den begrenzten Versuch] verantwortet

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: Zwei erfahrene Fachleute stehen bereit. Weitere Befugnisse und Durchführungsbedingungen bleiben offen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

P5.2 · Verantwortete Aufgabe

[Referenzen prüfen und Rückfragen, Belegkontrollen, Korrekturen sowie Prüfzeit dokumentieren]

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: Zwei erfahrene Fachleute stehen bereit. Weitere Befugnisse und Durchführungsbedingungen bleiben offen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

P5.3 · Befugnis / Kompetenz / Zeit / Information

und benötigt dafür [Fachwissen und Verfügbarkeit zweier Fachleute; Mandat, Prüfzeit und Zugriffsrechte sind zu bestätigen] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: Zwei erfahrene Fachleute stehen bereit. Weitere Befugnisse und Durchführungsbedingungen bleiben offen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

P5.4 · Gegenstand der Freigabe

Über [nur einen isolierten Prozess-PoC ohne Wirkung auf echte Freigaben]

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: Zwei erfahrene Fachleute stehen bereit. Weitere Befugnisse und Durchführungsbedingungen bleiben offen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

P5.5 · Befugte Entscheidungsrolle

entscheidet [die für Datenverwendung, Prüfauftrag und Ressourcen befugten Rollen; konkrete Mandate sind offen]

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: Zwei erfahrene Fachleute stehen bereit. Weitere Befugnisse und Durchführungsbedingungen bleiben offen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

P5.6 · Entscheidungsgrundlage

auf Grundlage von [60 bewertete Offline-Fälle, bekannte Fehler, fachliche Referenzen und ein abgegrenzter Prüfauftrag] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: Zwei erfahrene Fachleute stehen bereit. Weitere Befugnisse und Durchführungsbedingungen bleiben offen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Details · 5 · Organisation, Verantwortung und Governance · 2/2

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

P5.7 · Abweichung / Änderung / Vorfall

Bei [fehlende gültige Referenzen, unwirksame Isolation, neue kritische Fehler oder Systemänderungen]

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: Zwei erfahrene Fachleute stehen bereit. Weitere Befugnisse und Durchführungsbedingungen bleiben offen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

P5.8 · Eskalation / Neubewertung

folgt [Versuch pausieren, Ursache und Folgen prüfen; vor Fortsetzung Umfang und Bewertung aktualisieren] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Artikelstand: Zwei erfahrene Fachleute stehen bereit. Weitere Befugnisse und Durchführungsbedingungen bleiben offen.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

6 · Evidenz und Bewertung

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Prüfstand und Nachweis

Offline: 57/60 ausreichend; Routine 39/40, Sonder-/Versionsfälle 10/12, Grenzfragen 8/8. Drei Fehler, davon zwei kritisch. Noch keine Prozess-PoC-Ergebnisse.

In Prüfung · D2 · Freigabeeinfluss: Blocker

Risiko

relevant

Bewertung · Kleine Fallgruppen und bekannte Stresstests tragen keine zuverlässige Fehlererkennungsquote im Betrieb.

Klärungspriorität

hoch

Bewertung · Hoch: Diese Frage begrenzt Aussagefähigkeit oder Vertretbarkeit des nächsten Schritts.

Fachliche Empfehlung

Voraussetzungen zuerst

Empfehlung · Die beschriebene Lücke gezielt klären. Positive Befunde anderer Dimensionen ersetzen den fehlenden Nachweis nicht.

Nächste Klärung

Akzeptanz- und Abbruchkriterien vor Start dokumentieren: Originale auffindbar, Korrektur und Eskalation praktikabel. Keine Fehlererkennungsquote ableiten.

Auftrag · 28.08.2026 · Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung
Termine werden je Detailpunkt gepflegt.

Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D3. Belegt ab D3. Details nutzen: Ja

Details · 6 · Evidenz und Bewertung

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

P6.1 · Bisheriger Befund

Wir haben [57 von 60 Offline-Fällen fachlich ausreichend; drei Fehler, davon zwei bei Sonderregeln]

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Artikelstand: 57/60 umfasst 39/40, 10/12 und 8/8. Die acht Grenzfragen sind keine zusätzliche Stichprobe.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

P6.2 · Bedingungen des Befunds

unter [40 Routinefragen: 39 ausreichend; 12 Sonder-/Versionsfälle: 10; 8 Grenzfragen: 8] beobachtet.

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Artikelstand: 57/60 umfasst 39/40, 10/12 und 8/8. Die acht Grenzfragen sind keine zusätzliche Stichprobe.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

P6.3 · Tatsächlich gestützte Aussage

Das stützt die Aussage [Routinefragen sind vielversprechend; die kritischen Fehler begrenzen die weitere Nutzung]

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Artikelstand: 57/60 umfasst 39/40, 10/12 und 8/8. Die acht Grenzfragen sind keine zusätzliche Stichprobe.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

P6.4 · Geltungsbereich

für [nur den kleinen fachlich bewerteten Offline-Test des Artikelfalls] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Artikelstand: 57/60 umfasst 39/40, 10/12 und 8/8. Die acht Grenzfragen sind keine zusätzliche Stichprobe.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

P6.5 · Weitergehende Aussage bleibt offen

Nicht belegt ist damit [sichere Fehlererkennung im Alltag, Wirkung mit weniger erfahrenen Nutzern und betrieblicher Nutzen] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Artikelstand: 57/60 umfasst 39/40, 10/12 und 8/8. Die acht Grenzfragen sind keine zusätzliche Stichprobe.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

P6.6 · Fehlender Vergleich / Nachweis

Für die nächste Entscheidung fehlt noch [einen isolierten Prozess-PoC zum Kontrollablauf; technische Korrekturen und neue Nachtests folgen] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Artikelstand: 57/60 umfasst 39/40, 10/12 und 8/8. Die acht Grenzfragen sind keine zusätzliche Stichprobe.
Termin: 28.08.2026 | Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

7 · Nutzen und Wirtschaftlichkeit

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Prüfstand und Nachweis

Such- und Verständnisentlastung ist plausibel. Zusätzlicher Kontroll-, Pflege- und Betriebsaufwand sowie Nutzen gegenüber der Baseline sind ungemessen.

In Prüfung · D1 · Freigabeeinfluss: Freigabe nicht abgesichert

Risiko

relevant

Bewertung · Eine frühe Zeitersparnisschätzung könnte einen wirtschaftlich untragbaren Ansatz begünstigen.

Klärungspriorität

mittel

Bewertung · Mittel: Für Vergleich und weiteren Beschluss relevant; kein alleiniger Startnachweis.

Fachliche Empfehlung

Voraussetzungen zuerst

Empfehlung · Die beschriebene Lücke gezielt klären. Positive Befunde anderer Dimensionen ersetzen den fehlenden Nachweis nicht.

Nächste Klärung

Erwarteten Erkenntniswert gegen zwölf Fachstunden abwägen; Kontroll- und Pflegeaufwand als Kosten erfassen.

Auftrag · 28.08.2026 · Rolle: Projektleitung / Controlling

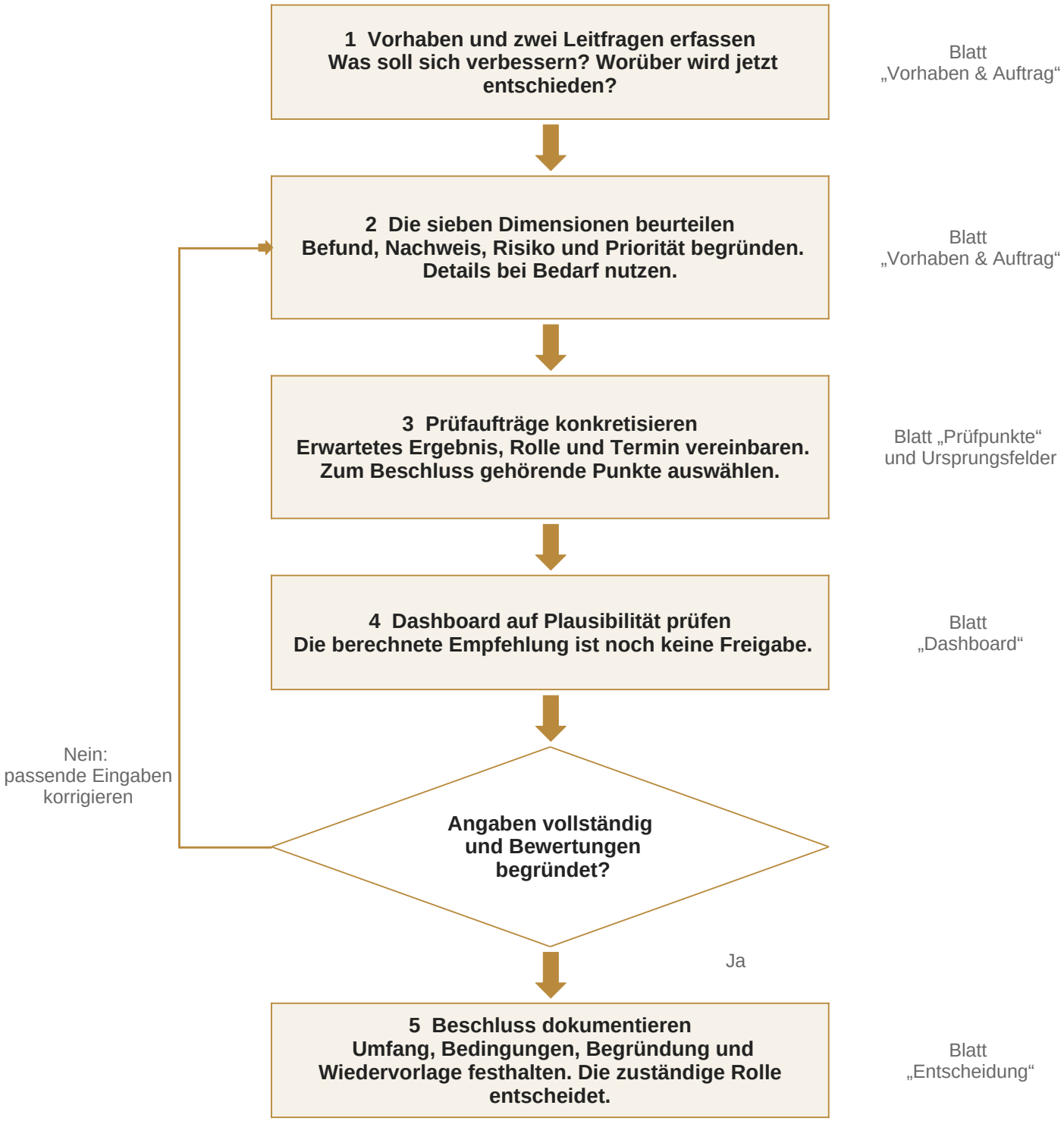
Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D2. Belegt ab D2. Details nutzen: Nein

Eine Arbeitsversion befüllen

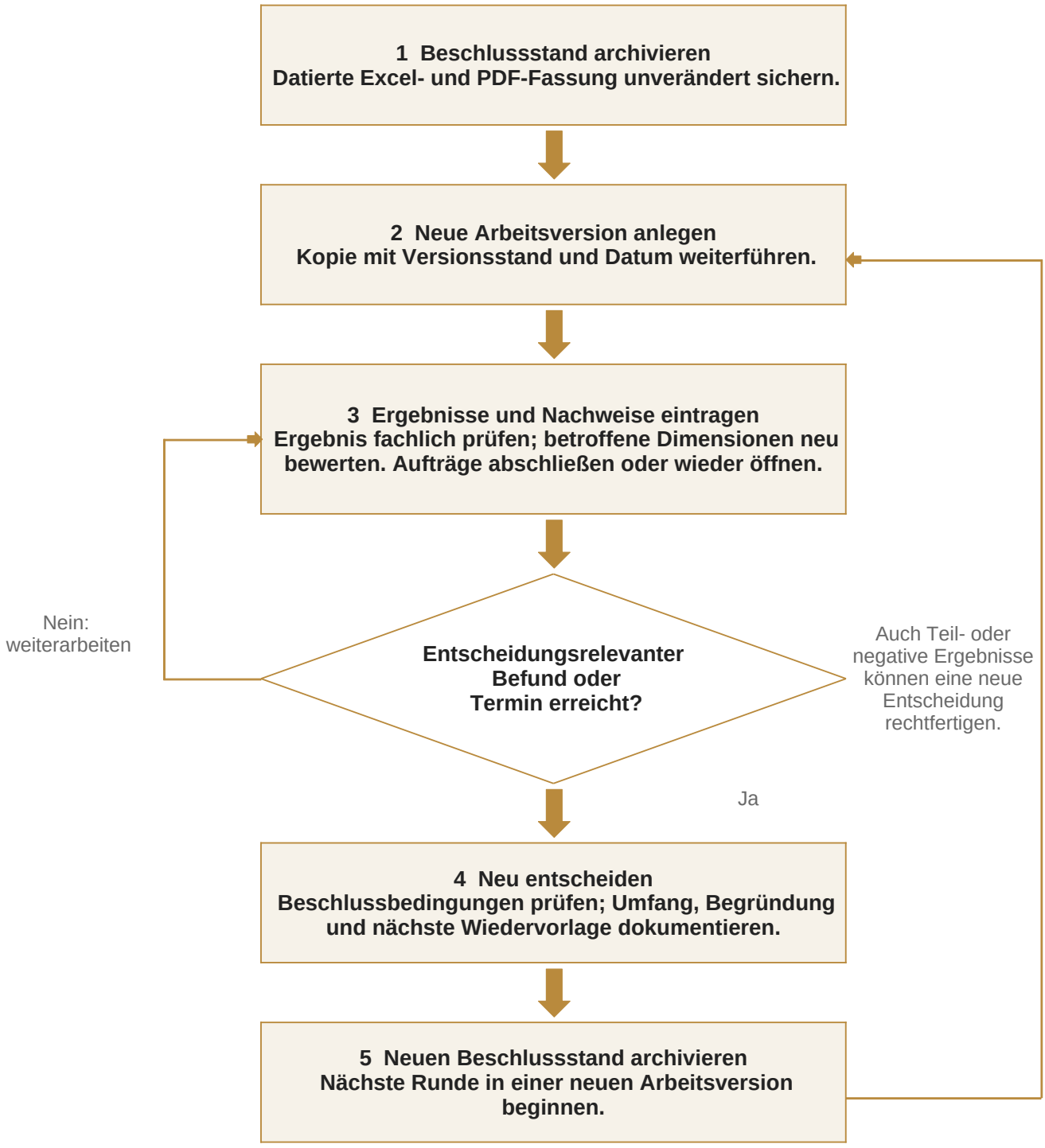
Vom Vorhaben zum begründeten Beschluss



Beschlussauswahl ≠ automatische Sperre für ein Statusupdate.

Zwischen Entscheidungsständen arbeiten

Befunde fortschreiben, neu entscheiden, vorherige Stände erhalten



„Erledigt“ bedeutet: Auftrag abgeschlossen und Ergebnis geprüft. Ein negativer Befund kann erledigt sein und weiterhin einen Blocker bestätigen.

Anleitung · Ergebnisse und Status

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

Weiterführen

Voraussetzungen für den benannten Schritt tragen

Voraussetzung · „Weiterführen“ bezieht sich nur auf die aktuelle Projektleitfrage im Blatt „Vorhaben & Auftrag“: etwa Vorprüfung, Versuch oder Einführung. Die berechnete Empfehlung ist keine Freigabe. Belegte ungünstige Befunde können „Stop“ oder „Rescope“ begründen.

Rescope · neu eingrenzen

Anwendung, Umfang oder Prüfweg ändern

Folgerung · Die fachliche Bewertung spricht für eine andere Abgrenzung. Den neuen Umfang ausdrücklich beschreiben und anschließend erneut bewerten.

Voraussetzungen zuerst

Zuerst notwendige Grundlagen klären

Folgerung · Relevante oder hohe Risiken schließen unmittelbares Weiterführen aus. Klärungen, Verantwortliche und Zieldaten festlegen. Neue Befunde können anschließend zu einem anderen Ergebnis führen.

Defer · vertagen / Stop · beenden

Vertagen oder die bewertete Form beenden

Folgerung · Defer: bis zu geeigneten Bedingungen oder einer Wiedervorlage zurückstellen. Stop: das Vorhaben in der bewerteten Form beenden. Beides braucht eine fachliche Begründung und folgt nicht allein aus einer Risikostufe.

Arbeitsstatus der Dimensionen und Platzhalter

Offen · In Prüfung · Belegt · Nicht relevant

Status · Offen: ungeprüft oder Angaben fehlen. In Prüfung: Nachweis noch nicht ausreichend; tatsächliche Bearbeitung ist damit nicht bestätigt. Belegt: Aussage mit mindestens D2 bzw. Ziel D3 gestützt, auch bei ungünstigem Befund. Nicht relevant erfordert Begründung.

Freigabeeinfluss und Bearbeitungshinweise

Risiko und Priorität wirken zusammen

Logik · Freigabeeinfluss: Grün = Freigabe möglich; Gelb = Freigabe nicht abgesichert; Rot = Blocker; Grau = Nicht relevant. Die Aussage gilt für den benannten Schritt. Eine Prüfung kann auch mit Stop, Rescope oder Defer abgeschlossen sein.

Anleitung · Evidenz und Zielstufen

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

D0 · unbekannt / D1 · inventarisiert

Erfassung ist noch keine Bestätigung

Ist-Evidenz · D0: Quelle oder Aussage ist unbekannt oder lediglich behauptet. D1: Quelle, System, Verantwortliche und grober Inhalt sind dokumentiert. D0 muss immer verbessert werden; D1 allein reicht nicht für „Belegt“.

D2 · fachlich plausibilisiert

Bedeutung und Grenzen fachlich erläutert

Ist-Evidenz · Objekt- und Zeitbezug, Abdeckung, bekannte Qualität und Nutzung sind erläutert. D2 reicht für „Belegt“, wenn keine Zielstufe D3 erforderlich ist und Inhalt sowie Nachweis vorliegen.

D3 · nachgewiesen

Belastbar bestätigt

Ist-Evidenz · Technisch oder anhand repräsentativer Daten bestätigt. Bei anderen Aussagen einen entsprechend belastbaren fachlichen Nachweis dokumentieren. Die Stufe beschreibt die Belastbarkeit, nicht eine positive Risikobewertung.

Zielstufe der Dimension

Niedrig → D1 · Mittel → D2 · Hoch → D3

Ziel-Evidenz · Die Zuordnung Priorität → Zielstufe ist eine Heuristik dieser Vorlage. Fachleute prüfen, ob sie zur Aussage und Entscheidung passt. Die Zielstufe wird im verborgenen Blatt „Berechnung“ ermittelt; berechnete Zellen nicht überschreiben.

Zielstufe eines Platzhalters

Priorität übernehmen oder Einfluss überschreiben

Übernahme · Ohne eigene Angabe übernimmt der Platzhalter die Priorität seiner Dimension als Einfluss. Fachleute können niedrig, mittel oder hoch auswählen. Daraus folgen D1, D2 oder D3.

Zielstufe und Status sind unterschiedliche Regeln

„Belegt“ verlangt mindestens D2

Mindeststufe · Der Status „Belegt“ verlangt mindestens die höhere Stufe aus D2 und Zielstufe. Null offene Prüfpunkte beweist weder Projektnutzen noch erledigte Folgearbeit. Der nächste Prüfauftrag bleibt im Blatt „Entscheidung“ dokumentiert.

Anleitung · Eingaben und PDF-Export

Qualitäts-Chatbot · Ausgangslage

1 · Gelbe Felder bearbeiten

Vorhaben, beide Leitfragen und aktuellen Stand erfassen

Eingabe · Gelb kennzeichnet Eingabezellen; berechnete Bereiche sind grau. Standdatum und Herkunft im Blatt „Vorhaben & Auftrag“ ändern; Herkunft darf leer bleiben. Das Beschlussdatum bleibt separat. „Vorhaben & Auftrag“ und „Anleitung“ sind ungeschützt; übrige Schutzregeln bleiben erhalten.

2 · Ergebnisse und Nachweise aktualisieren

Befund, Datum und Nachweisverweis im Ursprung pflegen

Bewertung · Im Blatt „Vorhaben & Auftrag“ die Felder „Nachweis / Quelle“ und „Begründung nicht relevant“ getrennt pflegen. Nachweise mit Datum, Dokument-ID/Version und Link angeben. Umfangreiche Belege separat ablegen. Das Feld „Prüfstatus“ bleibt zum Reaktivieren bedienbar.

3 · Details nur bei Bedarf nutzen

Auswahlfeld „Details nutzen?“ = „Ja“; mit + öffnen

Schablonen · Im Blatt „Vorhaben & Auftrag“ Details über + öffnen und − schließen. Das Auswahlfeld „Details nutzen?“ steuert die Analyseart: „Ja“ = „Detailprüfung“, sonst „Expertenbewertung“. Das sagt nichts über den Abschluss aus. Blaue Feldnamen führen zum zugehörigen Prüfpunkt.

4 · Prüfpunkte auswählen und abschließen

Auswahlspalten „Beschluss“ und „Erledigt“ getrennt nutzen

Prüfpunkte · Im Blatt „Prüfpunkte“ kennzeichnet die Spalte „Beschluss“ zugehörige Aufträge. Sie bildet keine automatische Update-Sperre. Neue Befunde sofort pflegen; bei entscheidungsrelevantem Ergebnis oder vereinbartem Termin neu entscheiden. Verbindliche Bedingungen stehen im Blatt „Entscheidung“. Zeitbezug: Im Prüfauftrag Dauer, Aufwandgrenze und Vorbedingungen nennen. Zieldatum als Abschluss der Klärung nutzen; im Beschluss Entscheidungstermin und Pausenauslöser festhalten. Laufzeit allein belegt keine ausreichende Evidenz.

5 · Vollständige PDF-Druckansicht öffnen

Blatt „PDF-Ausgabe“ öffnen und Druckansicht prüfen

PDF-Ausgabe · Blatt „PDF-Ausgabe“ liefert die vollständige Textfassung. Grafische Prozessseiten bei eigenem Export aus Blatt „Anleitung“ ergänzen. Filter ändern die Gesamtausgabe nicht. Richtwert: Prüfpunkttext 350 Zeichen, Rolle 100 Zeichen; bis drei Umbrüche. Druckansicht und Überlaufhinweise prüfen.

6 · Erledigung und nächste Prüfpunkte

Erledigt bedeutet geprüft, nicht automatisch freigegeben

Export · „Erledigt“ heißt: Auftrag abgeschlossen und Ergebnis geprüft, auch bei negativem Befund. Grau sperrt keine Eingaben. Häkchen entfernen öffnet erneut. Das Blatt „Dashboard“ zeigt bis zu drei unerledigte ausgewählte Punkte, sonst offene Vorschläge.