KI-Vorhabenprüfung

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Eingaben öffnen

Den nächsten Klärungsschritt begründen.

LEITFRAGE	Hilft der Assistent, gültige Qualitätsanweisungen und Prüfvoraussetzungen vollständig zu finden und vorzubereiten, bei tragfähiger fachlicher Kontrolle?	**Geklärt**

EMPFEHLUNG AUS DER AKTUELLEN BEWERTUNG

Voraussetzungen zuerst

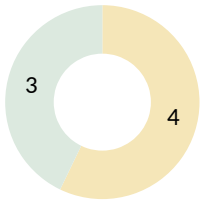
Die fiktive Arbeitsprobe trägt gezielte technische Korrektur und Nachtests. Die drei bekannten Fehler bleiben Voraussetzungen vor jedem betrieblichen Pilot.

AKTUELLE PROJEKTLEITFRAGE

Rechtfertigt die Arbeitsprobe die gezielte Fehlerkorrektur mit anschließenden Nachtests?

Angezeigt: ausgewählte, nicht erledigte Prüfpunkte.

Prüfstatus · 7 Dimensionen



Offen	0
In Prüfung	4
Belegt	3
Nicht relevant	0

Prüfdimension	Analyseart	Risiko	Priorität	Freigabeeinfluss	Status
1 Problem, Ziel und Entscheidungskontext	Expertenbewertung	gering	mittel	Freigabe möglich	Belegt / D2
2 Ausgangslage und realistische Alternativen	Expertenbewertung	relevant	mittel	Freigabe nicht abgesichert	In Prüfung / D2
3 Daten und Information	Detailprüfung	relevant	hoch	Blocker	In Prüfung / D2
4 Technische und betriebliche Machbarkeit	Detailprüfung	relevant	hoch	Blocker	In Prüfung / D3
5 Organisation, Verantwortung und Governance	Expertenbewertung	gering	hoch	Freigabe möglich	Belegt / D3
6 Evidenz und Bewertung	Expertenbewertung	gering	hoch	Freigabe möglich	Belegt / D3
7 Nutzen und Wirtschaftlichkeit	Expertenbewertung	relevant	mittel	Freigabe nicht abgesichert	In Prüfung / D2

NÄCHSTE PRÜFPUNKTE

P3.4 · Bedingungen der Datenbasis: Suchversion A mit weiter offenen Sonderregellücken

P4.1 · Technische Aufgabe: Fundstellen und Prüfvoraussetzungen vollständig nennen; bei Freigaben an die zuständige Stelle verweisen

D7 · Aufwand der Korrektur begrenzen und spätere Betriebs-, Kontroll- und Pflegekosten für den Pilotvergleich strukturieren.

KLÄRUNGSBEDARF

12

Klärbedarf ≠ beauftragte Arbeit

Prüfpunkte öffnen

DOKUMENTIERTE ENTSCHEIDUNG

Dokumentation	**Beschluss erfasst**	Datum	14.09.2026
Beschluss	**Voraussetzungen zuerst**	Entscheidung durch	Qualitätsverantwortung / Projektleitung
Umfang / Bedingungen	Die drei bekannten Fehler gezielt korrigieren und Version B neu prüfen. Alte 60 Fälle, neue kritische Fälle und betroffene Arbeitsprobe einbeziehen. Modellannah…		
Nächste Beurteilung	Modelltermin: Ergebnisse bis 02.10.2026, Neubewertung am 05.10.2026. Bei kritischem Nachtestfehler oder Überschreitung v…		

Beschluss bearbeiten

Gesamt-PDF öffnen

Dokumentierte Entscheidung

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Projektleitfrage

Rechtfertigt die Arbeitsprobe die gezielte Fehlerkorrektur mit anschließenden Nachtests?

Bezug · Fiktive Fortsetzung des Beispielfalls; die neuen Befunde sind ergänzende Modellannahmen und keine im Ausgangsartikel berichteten Ergebnisse.

Dokumentierter Beschluss

Voraussetzungen zuerst

Beschluss erfasst · 14.09.2026 · Entscheidung durch: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Umfang und Bedingungen

Die drei bekannten Fehler gezielt korrigieren und Version B neu prüfen. Alte 60 Fälle, neue kritische Fälle und betroffene Arbeitsprobe einbeziehen. Modellannahme: bis 02.10.2026 und maximal 24 Stunden. Keine betriebliche Nutzung der erweiterten Stufe 2.

Beschlussumfang ·

Begründung

Die fiktive Arbeitsprobe trägt gezielte technische Korrektur und Nachtests. Die drei bekannten Fehler bleiben Voraussetzungen vor jedem betrieblichen Pilot.

Befund ·

Ergebnisziel und Kriterium

Die drei ursprünglichen Fehler sind bearbeitet. Nachtests trennen Routine-, Sonder-/Versions- und Grenzfälle. Kritische Fehlantworten begrenzen weitere Nutzung. Geänderte Suche und betroffenen Kontrollablauf erneut prüfen; bekannte Fälle allein genügen nicht.

Prüfauftrag · Beurteilung durch: Qualitätsverantwortung beurteilt fachliche Tragfähigkeit; technische Leitung prüft Systemstand; Projektleitung entscheidet innerhalb ihres bestätigten Mandats.

Nächster Entscheidungspunkt

Modelltermin: Ergebnisse bis 02.10.2026, Neubewertung am 05.10.2026. Bei kritischem Nachtestfehler oder Überschreitung von 24 Stunden pausieren und Umfang beziehungsweise Fortführung neu entscheiden.

Termin / Auslöser · Beschluss gilt für den dokumentierten Stand. Bei neuen Befunden oder geändertem Umfang erneut bewerten.

Beschluss · ausgewählte Prüfpunkte

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Ausgewählt: P3.4

Bedingungen der Datenbasis: Suchversion A mit weiter offenen Sonderregellücken

In Prüfung · Priorität hoch · 02.10.2026 · Auftrag: offen · Dimension 3 · Daten und Information · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

Ausgewählt: P4.1

Technische Aufgabe: Fundstellen und Prüfvoraussetzungen vollständig nennen; bei Freigaben an die zuständige Stelle verweisen

In Prüfung · Priorität hoch · 02.10.2026 · Auftrag: offen · Dimension 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

Ausgewählt: D7

Aufwand der Korrektur begrenzen und spätere Betriebs-, Kontroll- und Pflegekosten für den Pilotvergleich strukturieren.

In Prüfung · Priorität mittel · 02.10.2026 · Auftrag: offen · Dimension 7 · Nutzen und Wirtschaftlichkeit · Rolle: Projektleitung / Controlling

Prüfpunkte · 1/2

Alle offenen Prüfpunkte · Priorität hoch → niedrig · Zieltermin früh → spät

Prüfpunkt P3.1

Entscheidung oder Modellaufgabe: gültige Fundstellen und vollständige Bedingungen für vorbereitende Qualitätsaufgaben zu finden

In Prüfung · Priorität hoch · 02.10.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 3 · Daten und Information · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

Prüfpunkt P3.2

Benötigte Informationen: gültige Versionen, Materialtyp, Nacharbeit, Chargenkontext und einschlägige Sonderregeln

In Prüfung · Priorität hoch · 02.10.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 3 · Daten und Information · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

Prüfpunkt P3.3

Datenquellen: versionierter Qualitätsdokumentbestand mit bestätigter Sandbox-Nutzung

In Prüfung · Priorität hoch · 02.10.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 3 · Daten und Information · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

Prüfpunkt P3.4

Bedingungen der Datenbasis: Suchversion A mit weiter offenen Sonderregellücken

In Prüfung · Priorität hoch · 02.10.2026 · Beschluss: Ja · Dimension 3 · Daten und Information · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

Prüfpunkt P3.5

Offene Daten- / Nutzungsfragen: offene technische Suchfehler vor Korrektur und Nachtests

In Prüfung · Priorität hoch · 02.10.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 3 · Daten und Information · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

Prüfpunkt P4.1

Technische Aufgabe: Fundstellen und Prüfvoraussetzungen vollständig nennen; bei Freigaben an die zuständige Stelle verweisen

In Prüfung · Priorität hoch · 02.10.2026 · Beschluss: Ja · Dimension 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

Prüfpunkte · 2/2

Alle offenen Prüfpunkte · Priorität hoch → niedrig · Zieltermin früh → spät

Prüfpunkt P4.2

Reale Bedingungen: 12 abgeschlossenen Fällen, zwei Fachleuten und bestätigter Sandbox-Isolation

In Prüfung · Priorität hoch · 02.10.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

Prüfpunkt P4.3

Notwendiges Zeitfenster: einer für den späteren Einsatz noch festzulegenden Antwort- und Kontrollfrist

In Prüfung · Priorität hoch · 02.10.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

Prüfpunkt P4.4

Benötigte Handlung: Originalbelege prüfen, fehlende Bedingungen korrigieren und unzulässige Empfehlungen zurückweisen

In Prüfung · Priorität hoch · 02.10.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

Prüfpunkt P4.5

Offene technische / betriebliche Grenze: die drei bekannten technischen Fehler vor Korrektur

In Prüfung · Priorität hoch · 02.10.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

Prüfpunkt D2

Für die spätere Pilotplanung einen vergleichbaren Ablauf mit gepflegter Volltextsuche vorsehen.

In Prüfung · Priorität mittel · 02.10.2026 · Beschluss: Nein · Dimension 2 · Ausgangslage und realistische Alternativen · Rolle: Projektleitung / Qualitätsverantwortung

Prüfpunkt D7

Aufwand der Korrektur begrenzen und spätere Betriebs-, Kontroll- und Pflegekosten für den Pilotvergleich strukturieren.

In Prüfung · Priorität mittel · 02.10.2026 · Beschluss: Ja · Dimension 7 · Nutzen und Wirtschaftlichkeit · Rolle: Projektleitung / Controlling

Vorhaben & Auftrag · Überblick

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Vorhaben

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Kontext · Fiktiver Beispielfall. Die Ausgangslage entspricht dem veröffentlichten Chatbot-Fall; Arbeitsprobe und Nachtests sind fiktive Fortsetzungen. Rollen, Kalendertermine und Stundenlimits sind ergänzende Modellannahmen. Stufe 2 ist nicht für den Betrieb freigegeben.

Anwendungsleitfrage

Hilft der Assistent, gültige Qualitätsanweisungen und Prüfvoraussetzungen vollständig zu finden und vorzubereiten, bei tragfähiger fachlicher Kontrolle?

Leitfrage · Klärungsstand: Geklärt

Aktueller Stand

Fiktive Fortsetzung: 12 aufbereitete Fälle wurden von zwei Fachleuten bearbeitet. Zwei bekannte kritische Fälle dienen nur als Stresstests; zehn weitere waren nicht vorab aufgelöst. Ablauf und Aussagegrenzen sind dokumentiert.

Ist-Stand · Bewertung des aktuellen Vorhabens. Nach neuen Befunden erneut bewerten.

Gesamtempfehlung

Voraussetzungen zuerst

Zusammenführung · Die fiktive Arbeitsprobe trägt gezielte technische Korrektur und Nachtests. Die drei bekannten Fehler bleiben Voraussetzungen vor jedem betrieblichen Pilot.

Berechnetes Ergebnis

Voraussetzungen zuerst

Empfehlung · Die fiktive Arbeitsprobe trägt gezielte technische Korrektur und Nachtests. Die drei bekannten Fehler bleiben Voraussetzungen vor jedem betrieblichen Pilot.

Nächster Schritt und Wiedervorlage

Rechtfertigt die Arbeitsprobe die gezielte Fehlerkorrektur mit anschließenden Nachtests?

Projektleitfrage · 02.10.2026

1 · Problem, Ziel und Entscheidungskontext

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Prüfstand und Nachweis

Problem und Nutzungsgrenze bleiben gleich. Nach der isolierten Arbeitsprobe steht die gezielte Fehlerkorrektur mit anschließenden Nachtests zur Entscheidung.

Belegt · D2 · Freigabeeinfluss: Freigabe möglich

Risiko

gering

Bewertung · Der Beschluss betrifft technische Korrektur und Nachtests, keine Erweiterung der betrieblichen Nutzung.

Klärungspriorität

mittel

Bewertung · Mittel: Für Vergleich und weiteren Beschluss relevant; kein alleiniger Startnachweis.

Fachliche Empfehlung

Weiterführen

Empfehlung · Den eingegrenzten Befund für den genannten nächsten Schritt verwenden. Weitergehende Nutzung bleibt separat zu prüfen.

Nächste Klärung

Kein zusätzlicher Klärpunkt erfasst

Auftrag · Prüfstand belegt · Rolle: Fachliche Projektleitung

Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D2. Belegt ab D2. Details nutzen: Nein

2 · Ausgangslage und realistische Alternativen

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Prüfstand und Nachweis

Fiktive Fortsetzung: Originalsuche und Kontrollschritte wurden in der Arbeitsprobe dokumentiert. Ein belastbarer Vergleich mit gepflegter Volltextsuche und deren Pflegeaufwand fehlt.

In Prüfung · D2 · Freigabeeinfluss: Freigabe nicht abgesichert

Risiko

relevant

Bewertung · Prozessbeobachtungen mit zwei Fachleuten beweisen keinen wirtschaftlichen Vorteil.

Klärungspriorität

mittel

Bewertung · Mittel: Für Vergleich und weiteren Beschluss relevant; kein alleiniger Startnachweis.

Fachliche Empfehlung

Voraussetzungen zuerst

Empfehlung · Die beschriebene Lücke gezielt klären. Positive Befunde anderer Dimensionen ersetzen den fehlenden Nachweis nicht.

Nächste Klärung

Für die spätere Pilotplanung einen vergleichbaren Ablauf mit gepflegter Volltextsuche vorsehen.

Auftrag · 02.10.2026 · Rolle: Projektleitung / Qualitätsverantwortung

Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D2. Belegt ab D2. Details nutzen: Nein

3 · Daten und Information

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Prüfstand und Nachweis

Fiktive Fortsetzung: gültiger Referenzstand und Sandbox-Nutzung sind bestätigt. Die alte Suchversion lässt weiterhin zwei Sonderregeln aus; ein weiterer Routinefehler ist dokumentiert.

In Prüfung · D2 · Freigabeeinfluss: Blocker

Risiko

relevant

Bewertung · Die technischen Fehler bleiben bis zu Korrektur und erneuter Prüfung Grenzen eines späteren Piloten.

Klärungspriorität

hoch

Bewertung · Hoch: Diese Frage begrenzt Aussagefähigkeit oder Vertretbarkeit des nächsten Schritts.

Fachliche Empfehlung

Voraussetzungen zuerst

Empfehlung · Die beschriebene Lücke gezielt klären. Positive Befunde anderer Dimensionen ersetzen den fehlenden Nachweis nicht.

Nächste Klärung

Die beiden Sonderregelfehler und den Routinefehler ursächlich korrigieren; Quellen-/Indexstand der neuen Version dokumentieren.

Auftrag · 02.10.2026 · Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung
Termine werden je Detailpunkt gepflegt.

Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D3. Belegt ab D3. Details nutzen: Ja

Details · 3 · Daten und Information

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

P3.1 · Entscheidung oder Modellaufgabe

Für [gültige Fundstellen und vollständige Bedingungen für vorbereitende Qualitätsaufgaben zu finden]

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Fiktive Fortsetzung: Fiktive Fortsetzung: gültiger Referenzstand und Sandbox-Nutzung sind bestätigt. Die alte Suchversion lässt weiterhin zwei Sonderregeln aus; ein weiterer Routinefehler ist dokumentiert.
Termin: 02.10.2026 | Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

P3.2 · Benötigte Informationen

benötigen wir Informationen über [gültige Versionen, Materialtyp, Nacharbeit, Chargenkontext und einschlägige Sonderregeln] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Fiktive Fortsetzung: Fiktive Fortsetzung: gültiger Referenzstand und Sandbox-Nutzung sind bestätigt. Die alte Suchversion lässt weiterhin zwei Sonderregeln aus; ein weiterer Routinefehler ist dokumentiert.
Termin: 02.10.2026 | Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

P3.3 · Datenquellen

Vorhanden sind [versionierter Qualitätsdokumentbestand mit bestätigter Sandbox-Nutzung]

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Fiktive Fortsetzung: Fiktive Fortsetzung: gültiger Referenzstand und Sandbox-Nutzung sind bestätigt. Die alte Suchversion lässt weiterhin zwei Sonderregeln aus; ein weiterer Routinefehler ist dokumentiert.
Termin: 02.10.2026 | Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

P3.4 · Bedingungen der Datenbasis

unter [Suchversion A mit weiter offenen Sonderregellücken] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Fiktive Fortsetzung: Fiktive Fortsetzung: gültiger Referenzstand und Sandbox-Nutzung sind bestätigt. Die alte Suchversion lässt weiterhin zwei Sonderregeln aus; ein weiterer Routinefehler ist dokumentiert.
Termin: 02.10.2026 | Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

P3.5 · Offene Daten- / Nutzungsfragen

Offen sind [offene technische Suchfehler vor Korrektur und Nachtests] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D2 → D3
Nachweis: Fiktive Fortsetzung: Fiktive Fortsetzung: gültiger Referenzstand und Sandbox-Nutzung sind bestätigt. Die alte Suchversion lässt weiterhin zwei Sonderregeln aus; ein weiterer Routinefehler ist dokumentiert.
Termin: 02.10.2026 | Rolle: Dokumentenverantwortung / technische Leitung

4 · Technische und betriebliche Machbarkeit

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Prüfstand und Nachweis

Fiktive Fortsetzung: Zwei Fachleute bearbeiteten 12 abgeschlossene Fälle in der Sandbox. Belege, Korrekturen und Eskalationen sind dokumentiert. Die drei bekannten technischen Fehler sind noch offen.

In Prüfung · D3 · Freigabeeinfluss: Blocker

Risiko

relevant

Bewertung · Der kontrollierte Ablauf war mit diesen Fachleuten durchführbar; weniger erfahrene Nutzer und korrigierte Technik sind nicht geprüft.

Klärungspriorität

hoch

Bewertung · Hoch: Diese Frage begrenzt Aussagefähigkeit oder Vertretbarkeit des nächsten Schritts.

Fachliche Empfehlung

Voraussetzungen zuerst

Empfehlung · Die beschriebene Lücke gezielt klären. Positive Befunde anderer Dimensionen ersetzen den fehlenden Nachweis nicht.

Nächste Klärung

Version B an alten und neuen Referenzfällen prüfen; betroffene Arbeitsprobe wiederholen. Modellfrist 02.10.2026, maximal 24 Stunden Gesamtaufwand.

Auftrag · 02.10.2026 · Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute
Termine werden je Detailpunkt gepflegt.

Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D3. Belegt ab D3. Details nutzen: Ja

Details · 4 · Technische und betriebliche Machbarkeit

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

P4.1 · Technische Aufgabe

Der Ansatz muss [Fundstellen und Prüfvoraussetzungen vollständig nennen; bei Freigaben an die zuständige Stelle verweisen]

Status: In Prüfung | Evidenz: D3 → D3
Nachweis: Fiktive Fortsetzung: Fiktive Fortsetzung: Zwei Fachleute bearbeiteten 12 abgeschlossene Fälle in der Sandbox. Belege, Korrekturen und Eskalationen sind dokumentiert. Die drei bekannten technischen Fehler sind noch offen.
Termin: 02.10.2026 | Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

P4.2 · Reale Bedingungen

unter [12 abgeschlossenen Fällen, zwei Fachleuten und bestätigter Sandbox-Isolation] ausreichend lösen.

Status: In Prüfung | Evidenz: D3 → D3
Nachweis: Fiktive Fortsetzung: Fiktive Fortsetzung: Zwei Fachleute bearbeiteten 12 abgeschlossene Fälle in der Sandbox. Belege, Korrekturen und Eskalationen sind dokumentiert. Die drei bekannten technischen Fehler sind noch offen.
Termin: 02.10.2026 | Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

P4.3 · Notwendiges Zeitfenster

Sein Ergebnis muss innerhalb von [einer für den späteren Einsatz noch festzulegenden Antwort- und Kontrollfrist] verfügbar sein

Status: In Prüfung | Evidenz: D1 → D3
Nachweis: Fiktive Fortsetzung: Die betriebliche Antwort- und Kontrollfrist ist noch festzulegen. Die zweiwöchige Arbeitsprobe beziehungsweise Termine und Stundenlimits des Prüfauftrags sind davon zu unterscheiden.
Termin: 02.10.2026 | Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

P4.4 · Benötigte Handlung

und für [Originalbelege prüfen, fehlende Bedingungen korrigieren und unzulässige Empfehlungen zurückweisen] nutzbar sein.

Status: In Prüfung | Evidenz: D3 → D3
Nachweis: Fiktive Fortsetzung: Fiktive Fortsetzung: Zwei Fachleute bearbeiteten 12 abgeschlossene Fälle in der Sandbox. Belege, Korrekturen und Eskalationen sind dokumentiert. Die drei bekannten technischen Fehler sind noch offen.
Termin: 02.10.2026 | Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

P4.5 · Offene technische / betriebliche Grenze

Offen sind [die drei bekannten technischen Fehler vor Korrektur] .

Status: In Prüfung | Evidenz: D3 → D3
Nachweis: Fiktive Fortsetzung: Fiktive Fortsetzung: Zwei Fachleute bearbeiteten 12 abgeschlossene Fälle in der Sandbox. Belege, Korrekturen und Eskalationen sind dokumentiert. Die drei bekannten technischen Fehler sind noch offen.
Termin: 02.10.2026 | Rolle: Technische Leitung / Qualitätsfachleute

5 · Organisation, Verantwortung und Governance

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Prüfstand und Nachweis

Fiktive Fortsetzung: Isolation, Zugriff, Referenzen, Entscheidungsrollen und zwölf Fachstunden waren bestätigt. Zehn Fachstunden wurden verbraucht; Zuständigkeiten und Aufwandsgrenze für Korrektur/Nachtests sind vereinbart.

Belegt · D3 · Freigabeeinfluss: Freigabe möglich

Risiko

gering

Bewertung · Das bestätigte Mandat deckt nur Sandbox, Fehlerkorrektur und Nachtests ab. Eine operative Pilotfreigabe ist ausgeschlossen.

Klärungspriorität

hoch

Bewertung · Hoch: Diese Frage begrenzt Aussagefähigkeit oder Vertretbarkeit des nächsten Schritts.

Fachliche Empfehlung

Weiterführen

Empfehlung · Den eingegrenzten Befund für den genannten nächsten Schritt verwenden. Weitergehende Nutzung bleibt separat zu prüfen.

Nächste Klärung

Kein zusätzlicher Klärpunkt erfasst

Auftrag · Prüfstand belegt · Rolle: Qualitätsverantwortung / Projektleitung

Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D3. Belegt ab D3. Details nutzen: Nein

6 · Evidenz und Bewertung

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Prüfstand und Nachweis

Fiktive Fortsetzung: 12 aufbereitete Fälle wurden von zwei Fachleuten bearbeitet. Zwei bekannte kritische Fälle dienen nur als Stresstests; zehn weitere waren nicht vorab aufgelöst. Ablauf und Aussagegrenzen sind dokumentiert.

Belegt · D3 · Freigabeeinfluss: Freigabe möglich

Risiko

gering

Bewertung · Die Befunde tragen die Entscheidung über gezielte Korrektur. Weder eine Fehlererkennungsquote noch betrieblicher Nutzen wird abgeleitet.

Klärungspriorität

hoch

Bewertung · Hoch: Diese Frage begrenzt Aussagefähigkeit oder Vertretbarkeit des nächsten Schritts.

Fachliche Empfehlung

Weiterführen

Empfehlung · Den eingegrenzten Befund für den genannten nächsten Schritt verwenden. Weitergehende Nutzung bleibt separat zu prüfen.

Nächste Klärung

Kein zusätzlicher Klärpunkt erfasst

Auftrag · Prüfstand belegt · Rolle: Qualitätsfachleute / technische Leitung

Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D3. Belegt ab D3. Details nutzen: Nein

7 · Nutzen und Wirtschaftlichkeit

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Prüfstand und Nachweis

Fiktive Fortsetzung: Zehn Fachstunden für Vorbereitung, Durchläufe und Auswertung liegen unter dem angenommenen Zwölfstundenlimit. Ein vergleichbarer betrieblicher Nutzen- und Kostenbefund fehlt.

In Prüfung · D2 · Freigabeeinfluss: Freigabe nicht abgesichert

Risiko

relevant

Bewertung · Die Einhaltung eines Testbudgets belegt keine Wirtschaftlichkeit des späteren Systems.

Klärungspriorität

mittel

Bewertung · Mittel: Für Vergleich und weiteren Beschluss relevant; kein alleiniger Startnachweis.

Fachliche Empfehlung

Voraussetzungen zuerst

Empfehlung · Die beschriebene Lücke gezielt klären. Positive Befunde anderer Dimensionen ersetzen den fehlenden Nachweis nicht.

Nächste Klärung

Aufwand der Korrektur begrenzen und spätere Betriebs-, Kontroll- und Pflegekosten für den Pilotvergleich strukturieren.

Auftrag · 02.10.2026 · Rolle: Projektleitung / Controlling

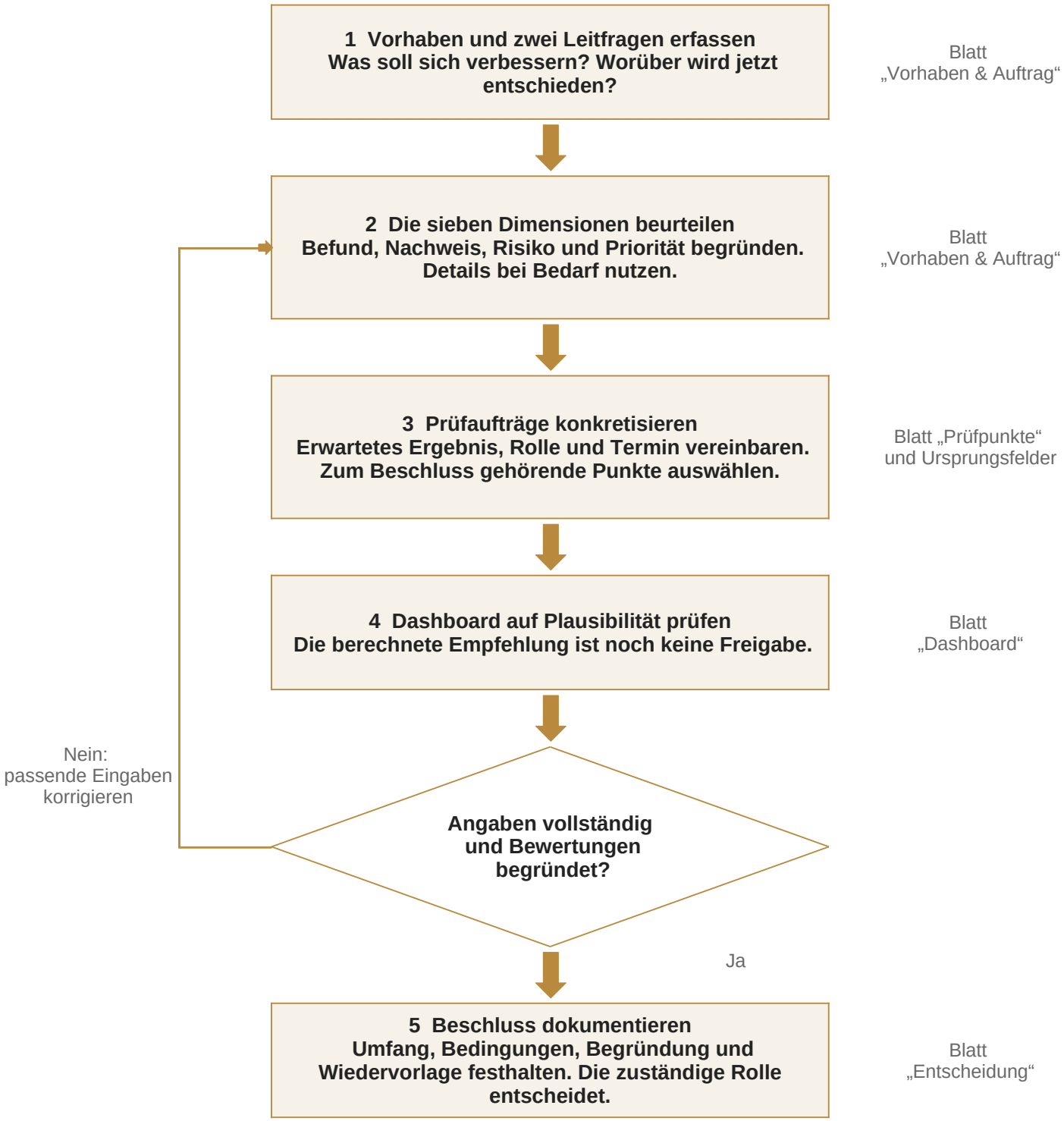
Einordnung und Details

Bewertung vollständig

Hinweis · Zielstufe: D2. Belegt ab D2. Details nutzen: Nein

Eine Arbeitsversion befüllen

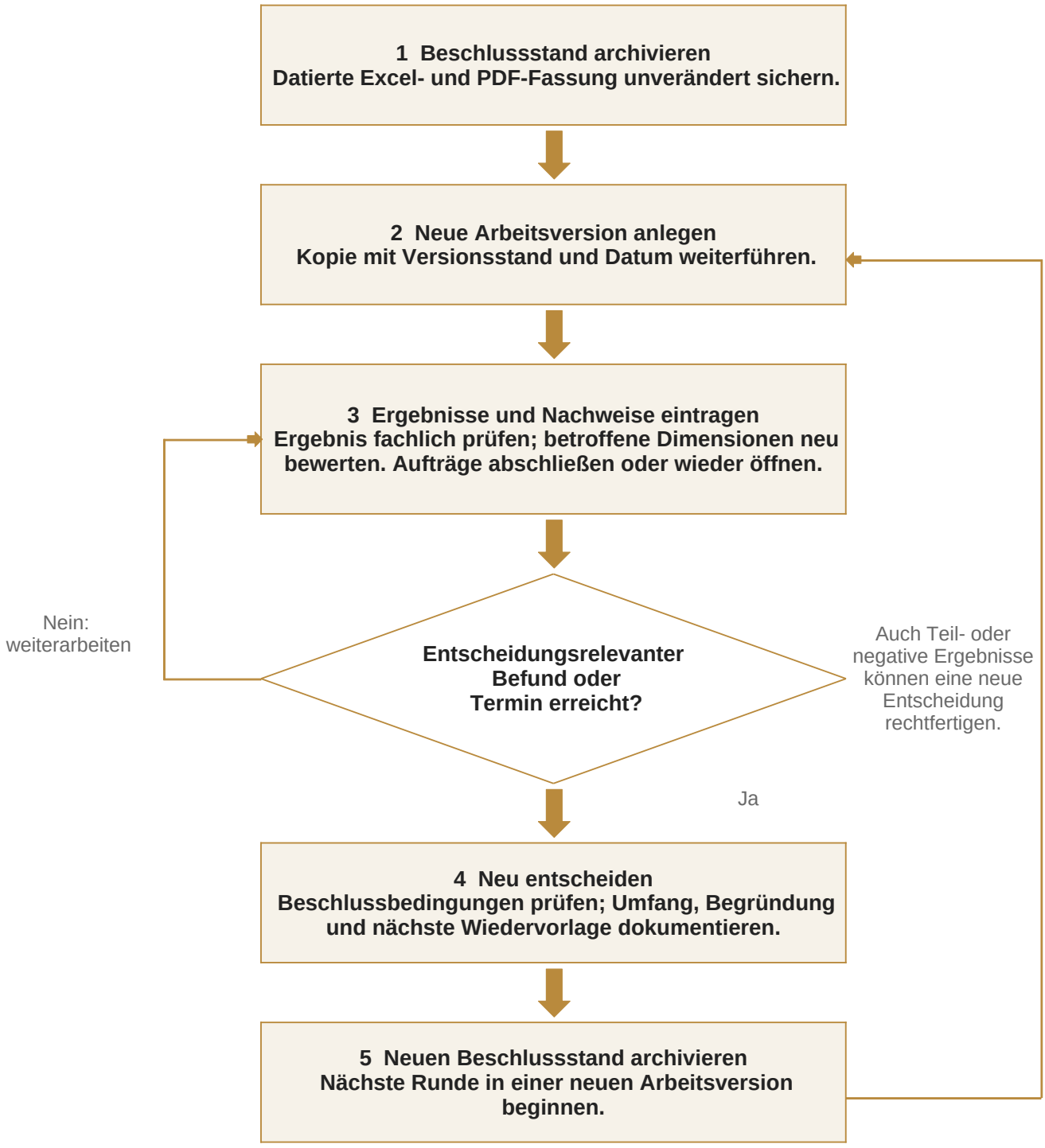
Vom Vorhaben zum begründeten Beschluss



Beschlussauswahl ≠ automatische Sperre für ein Statusupdate.

Zwischen Entscheidungsständen arbeiten

Befunde fortschreiben, neu entscheiden, vorherige Stände erhalten



„Erledigt“ bedeutet: Auftrag abgeschlossen und Ergebnis geprüft. Ein negativer Befund kann erledigt sein und weiterhin einen Blocker bestätigen.

Anleitung · Ergebnisse und Status

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

Weiterführen

Voraussetzungen für den benannten Schritt tragen

Voraussetzung · „Weiterführen“ bezieht sich nur auf die aktuelle Projektleitfrage im Blatt „Vorhaben & Auftrag“: etwa Vorprüfung, Versuch oder Einführung. Die berechnete Empfehlung ist keine Freigabe. Belegte ungünstige Befunde können „Stop“ oder „Rescope“ begründen.

Rescope · neu eingrenzen

Anwendung, Umfang oder Prüfweg ändern

Folgerung · Die fachliche Bewertung spricht für eine andere Abgrenzung. Den neuen Umfang ausdrücklich beschreiben und anschließend erneut bewerten.

Voraussetzungen zuerst

Zuerst notwendige Grundlagen klären

Folgerung · Relevante oder hohe Risiken schließen unmittelbares Weiterführen aus. Klärungen, Verantwortliche und Zieldaten festlegen. Neue Befunde können anschließend zu einem anderen Ergebnis führen.

Defer · vertagen / Stop · beenden

Vertagen oder die bewertete Form beenden

Folgerung · Defer: bis zu geeigneten Bedingungen oder einer Wiedervorlage zurückstellen. Stop: das Vorhaben in der bewerteten Form beenden. Beides braucht eine fachliche Begründung und folgt nicht allein aus einer Risikostufe.

Arbeitsstatus der Dimensionen und Platzhalter

Offen · In Prüfung · Belegt · Nicht relevant

Status · Offen: ungeprüft oder Angaben fehlen. In Prüfung: Nachweis noch nicht ausreichend; tatsächliche Bearbeitung ist damit nicht bestätigt. Belegt: Aussage mit mindestens D2 bzw. Ziel D3 gestützt, auch bei ungünstigem Befund. Nicht relevant erfordert Begründung.

Freigabeeinfluss und Bearbeitungshinweise

Risiko und Priorität wirken zusammen

Logik · Freigabeeinfluss: Grün = Freigabe möglich; Gelb = Freigabe nicht abgesichert; Rot = Blocker; Grau = Nicht relevant. Die Aussage gilt für den benannten Schritt. Eine Prüfung kann auch mit Stop, Rescope oder Defer abgeschlossen sein.

Anleitung · Evidenz und Zielstufen

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

D0 · unbekannt / D1 · inventarisiert

Erfassung ist noch keine Bestätigung

Ist-Evidenz · D0: Quelle oder Aussage ist unbekannt oder lediglich behauptet. D1: Quelle, System, Verantwortliche und grober Inhalt sind dokumentiert. D0 muss immer verbessert werden; D1 allein reicht nicht für „Belegt“.

D2 · fachlich plausibilisiert

Bedeutung und Grenzen fachlich erläutert

Ist-Evidenz · Objekt- und Zeitbezug, Abdeckung, bekannte Qualität und Nutzung sind erläutert. D2 reicht für „Belegt“, wenn keine Zielstufe D3 erforderlich ist und Inhalt sowie Nachweis vorliegen.

D3 · nachgewiesen

Belastbar bestätigt

Ist-Evidenz · Technisch oder anhand repräsentativer Daten bestätigt. Bei anderen Aussagen einen entsprechend belastbaren fachlichen Nachweis dokumentieren. Die Stufe beschreibt die Belastbarkeit, nicht eine positive Risikobewertung.

Zielstufe der Dimension

Niedrig → D1 · Mittel → D2 · Hoch → D3

Ziel-Evidenz · Die Zuordnung Priorität → Zielstufe ist eine Heuristik dieser Vorlage. Fachleute prüfen, ob sie zur Aussage und Entscheidung passt. Die Zielstufe wird im verborgenen Blatt „Berechnung“ ermittelt; berechnete Zellen nicht überschreiben.

Zielstufe eines Platzhalters

Priorität übernehmen oder Einfluss überschreiben

Übernahme · Ohne eigene Angabe übernimmt der Platzhalter die Priorität seiner Dimension als Einfluss. Fachleute können niedrig, mittel oder hoch auswählen. Daraus folgen D1, D2 oder D3.

Zielstufe und Status sind unterschiedliche Regeln

„Belegt“ verlangt mindestens D2

Mindeststufe · Der Status „Belegt“ verlangt mindestens die höhere Stufe aus D2 und Zielstufe. Null offene Prüfpunkte beweist weder Projektnutzen noch erledigte Folgearbeit. Der nächste Prüfauftrag bleibt im Blatt „Entscheidung“ dokumentiert.

Anleitung · Eingaben und PDF-Export

Qualitäts-Chatbot · Nach der Arbeitsprobe

1 · Gelbe Felder bearbeiten

Vorhaben, beide Leitfragen und aktuellen Stand erfassen

Eingabe · Gelb kennzeichnet Eingabezellen; berechnete Bereiche sind grau. Standdatum und Herkunft im Blatt „Vorhaben & Auftrag“ ändern; Herkunft darf leer bleiben. Das Beschlussdatum bleibt separat. „Vorhaben & Auftrag“ und „Anleitung“ sind ungeschützt; übrige Schutzregeln bleiben erhalten.

2 · Ergebnisse und Nachweise aktualisieren

Befund, Datum und Nachweisverweis im Ursprung pflegen

Bewertung · Im Blatt „Vorhaben & Auftrag“ die Felder „Nachweis / Quelle“ und „Begründung nicht relevant“ getrennt pflegen. Nachweise mit Datum, Dokument-ID/Version und Link angeben. Umfangreiche Belege separat ablegen. Das Feld „Prüfstatus“ bleibt zum Reaktivieren bedienbar.

3 · Details nur bei Bedarf nutzen

Auswahlfeld „Details nutzen?“ = „Ja“; mit + öffnen

Schablonen · Im Blatt „Vorhaben & Auftrag“ Details über + öffnen und − schließen. Das Auswahlfeld „Details nutzen?“ steuert die Analyseart: „Ja“ = „Detailprüfung“, sonst „Expertenbewertung“. Das sagt nichts über den Abschluss aus. Blaue Feldnamen führen zum zugehörigen Prüfpunkt.

4 · Prüfpunkte auswählen und abschließen

Auswahlspalten „Beschluss“ und „Erledigt“ getrennt nutzen

Prüfpunkte · Im Blatt „Prüfpunkte“ kennzeichnet die Spalte „Beschluss“ zugehörige Aufträge. Sie bildet keine automatische Update-Sperre. Neue Befunde sofort pflegen; bei entscheidungsrelevantem Ergebnis oder vereinbartem Termin neu entscheiden. Verbindliche Bedingungen stehen im Blatt „Entscheidung“. Zeitbezug: Im Prüfauftrag Dauer, Aufwandgrenze und Vorbedingungen nennen. Zieldatum als Abschluss der Klärung nutzen; im Beschluss Entscheidungstermin und Pausenauslöser festhalten. Laufzeit allein belegt keine ausreichende Evidenz.

5 · Vollständige PDF-Druckansicht öffnen

Blatt „PDF-Ausgabe“ öffnen und Druckansicht prüfen

PDF-Ausgabe · Blatt „PDF-Ausgabe“ liefert die vollständige Textfassung. Grafische Prozessseiten bei eigenem Export aus Blatt „Anleitung“ ergänzen. Filter ändern die Gesamtausgabe nicht. Richtwert: Prüfpunkttext 350 Zeichen, Rolle 100 Zeichen; bis drei Umbrüche. Druckansicht und Überlaufhinweise prüfen.

6 · Erledigung und nächste Prüfpunkte

Erledigt bedeutet geprüft, nicht automatisch freigegeben

Export · „Erledigt“ heißt: Auftrag abgeschlossen und Ergebnis geprüft, auch bei negativem Befund. Grau sperrt keine Eingaben. Häkchen entfernen öffnet erneut. Das Blatt „Dashboard“ zeigt bis zu drei unerledigte ausgewählte Punkte, sonst offene Vorschläge.